

Rapport van bevindingen en oordeel

Oordeel over de klacht op basis van de bevindingen

De klacht van de heer A. richt zich op twee onderwerpen:

- de gemeente neemt onvoldoende verantwoordelijkheid voor wat er fout is gegaan in het proces van de strafzaak (lange duur)
- de gemeente weigert de Wet openbaarheid van bestuur loyaal uit te voeren; de van toepassing zijnde bezwaar- en beroepsmogelijkheden zijn nergens vermeld.

Over het eerste klachtonderdeel (lange duur) kan ik kort zijn. Namens het college heeft mevrouw B, Manager Eenheid Dienstverlening, op de hoorzitting van 4 april j.l. ruitelijk erkend dat er bij de gemeentelijke organisatie echt iets is fout gegaan waardoor de strafzaak onnodig lang heeft geduurd. Daar hadden aan de heer A. meteen excuses voor moeten worden aangeboden in de collegebrief van 31 augustus 2016. Dat moet dus alsnog worden goedge maakt.

Minstens zo belangrijk is de toezegging dat herhaling van dit soort "missers" in de toekomst niet meer mag voorkomen. Vanaf september 2016 wordt elke week bekeken of er nog vragen e.d. zijn en alle tabjes en sub-tabjes zijn geopend. Het proces is nu geborgd, aldus luidt de verzekering namens het college. Ik neem daar met instemming kennis van.

Wel zal ik de aandacht van de Nationale ombudsman vragen voor het complexe systeem dat het CJIB op dit moment hanteert. Het moet technisch toch vrij eenvoudig mogelijk zijn om een werkbaar systeem van notificaties aan de huidige praktijk toe te voegen. Op die manier krijgen de partners in het proces een duidelijk en onmiddellijk zichtbaar signaal als er actie van hen wordt gevraagd.

Het tweede klachtonderdeel betreft de uitvoering van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) Op grond van artikel 4 van de WOB moet een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie in documenten die bij een ander bestuursorgaan berusten, verzoeker verwijzen naar het bestuursorgaan dat wel over de gevraagde documenten beschikt.

(De heer A. heeft zijn WOB-aanvraag overigens aan alle betrokken bestuursorganen gestuurd.)

Voor mij staat vast dat het verzoek aan het gemeentebestuur van Hoogeveen niet juist was geadresseerd. De gevraagde documenten "berusten" niet bij dat bestuursorgaan, maar bij de verantwoordelijke applicatiebeheerder, het CJIB.

In de collegebrief van 31 augustus 2016 wordt daarover niet erg duidelijk gecommuniceerd (citaat):

"Omdat het hier om een door een Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) opgemaakt proces-verbaal gaat valt dit onder de verantwoordelijkheid van de Hoofdofficier van Justitie in het arrondissement Assen. Wij zijn wel de werkgever van deze BOA maar mogen ons niet bemoeien met de inhoud en afwikkeling van de opgemaakte processen-verbaal. Wij verstrekken u dus ook niet de gevraagde documenten en/of kopieën daarvan."

Met name de laatste zin wekt de onjuiste suggestie dat het gemeentebestuur de documenten wel heeft maar ze niet mag verstrekken. Dat is dus niet het geval. Een enkele verwijzing dat het verzoek was doorgestuurd, was in dit verband duidelijker en voldoende geweest.

In gevallen van verwijzing naar een ander bestuursorgaan op grond van artikel 4 WOB is er geen mogelijkheid van bezwaar- of beroep. De doorzending is een feitelijke handeling waartegen deze rechtsgang niet openstaat. In zoverre heeft het gemeentebestuur correct gehandeld.

Hoogeveen, 3 mei 2017

mr. M.C. van Egdome, ombudsman Hoogeveen