

Datum: 16 januari 2023
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen Partij van de Arbeid
Ons kenmerk:

Geachte heer, mevrouw,

Op 20 december 2023 heeft de fractie van Partij van de Arbeid schriftelijke vragen gesteld over De Graanfabriek.

De vragen luiden als volgt (cursief) en de antwoorden zijn toegevoegd:

- 1. Waarom heeft de raad op 13 december uit de pers moeten vernemen dat op 5 december is besloten de vergunning in te trekken?*

Als eerste zijn op dinsdag 12 december de bezwaarmakers per brief geïnformeerd. Op woensdag 13 december zijn de raadsbrief en het persbericht vlak na elkaar verzonden. Waar het mis is gegaan, is dat er eerder die dag ook een bericht is gepubliceerd in het Torentje in de Hoogeveensche courant. Hierdoor is de raad pas geïnformeerd na openbaarheid via het Torentje. Dat is onze fout, excuus hiervoor.

- 2. Wie heeft het initiatief genomen tot het intrekken van de vergunning? De gemeente of de initiatiefnemer van De Graanfabriek?*

De initiatiefnemer van De Graanfabriek na gesprekken met de gemeente.

- 3. Waarom is besloten de bezwaargronden voor een second opinion voor te leggen; wanneer en op basis waarvan is dat besluit genomen?*

Het besluit is genomen na ontvangst van de bezwaarschriften. Daaruit bleek dat mogelijk een onjuiste procedure is gevolgd. Hierop is een second opinion opgevraagd bij de externe juridische adviseur van de gemeente en bij de Taskforce Tijdelijke Huisvesting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Uit beide adviezen bleek dat inderdaad een onjuiste procedure gevolgd is bij de vergunningverlening. Hierbij werd verwezen naar nadere jurisprudentie die ten tijde van de in behandeling genomen aanvraag en het genomen besluit niet bekend was bij de gemeente.

Dit is besproken met initiatiefnemer en deze heeft besloten om een verzoek tot intrekking van de vergunning in te dienen. Hierop heeft het college op 5 december 2023 het besluit genomen om de vergunning in te trekken.

4. *Hoe kan het dat voor een dergelijk groot project de verkeerde vergunning is afgegeven?*

De huisvesting van aandachtsgroepen zoals arbeidsmigranten is in heel Nederland in ontwikkeling. Het is nieuwe materie. De gemeente Hoogeveen heeft de vergunning verleend op basis van de kennis en de afwegingen van dat moment. Later is via de gevraagde second opinion nadere jurisprudentie verkregen die de basis onder het besluit wegnam.

5. *Zijn er inmiddels maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen?*

Het vergunningsproces wordt nog aan een nadere evaluatie onderworpen.

6. *Worden bezwaarmakers actief geïnformeerd over het moment dat de initiatiefnemer een nieuwe vergunningsaanvraag heeft gedaan?*

De bezwaarmakers en anderen zijn in algemene zin geïnformeerd via het Torentje van 20 december jl. waarin de aanvraag van de nieuwe vergunning is gepubliceerd. In februari/maart zal de gemeente samen met de initiatiefnemer een informatiebijeenkomst organiseren waar de omgeving haar vragen kan stellen.

7. *In de brief aan de raad (13 december 2023) schrijft het college te verwachten dat de initiatiefnemer nog deze maand een nieuwe vergunningsaanvraag gaat indienen. Als de nieuwe aanvraag niet deze maand wordt gedaan, geldt de procedure van de nieuwe Omgevingswet. Bent u het met ons eens dat het in het kader van zorgvuldigheid beter is nu niet overhaast te werk te gaan om daarmee de kans op nieuwe fouten te verkleinen? Zo nee, waarom niet?*

Wij zijn het met u eens dat zorgvuldigheid belangrijk is. Dit geldt altijd. Het vraagstuk zorgvuldigheid staat los van de vraag of de aanvraag voor of na 1 januari 2024 wordt ingediend door de initiatiefnemer. De gemeente gaat over de zorgvuldigheid van haar eigen proces. De kwaliteit van de aanvraag is aan de initiatiefnemer. Het voordeel van het indienen voor 1 januari 2024 is dat de gemeente de aanvraag volgens een haar bekend proces kan verwerken.

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Jelmer Mulder
Gemeentesecretaris

Karel Loohuis
burgemeester