

Datum: 17 oktober 2023  
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen SGP padelbanen  
Ons kenmerk:

Geachte heer, mevrouw,

Op 20 september 2023 heeft de fractie van de SGP technische vragen gesteld over de aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van twee padelbanen in Hollandscheveld. Vervolgens zijn hierover op 26 september schriftelijke vragen gesteld.

De vragen luiden als volgt (cursief) en de antwoorden zijn toegevoegd:

- 1. Bij dezen verzoeken wij u dan ook om die aangevraagde omgevingsvergunning zo spoedig als mogelijk naar de raad te sturen, zodat wij dan van de inhoud kennis kunnen nemen ?*

Ja, graag voldoen we aan dit verzoek.

Let op, dit zijn de stukken van de aanvraag. We moeten deze nog beoordelen en naar aanleiding hiervan en de adviezen van onze (externe) adviseurs kan het zijn dat het plan wijzigt. Het besluit op de aanvraag zal te zijner tijd worden gepubliceerd zodat belanghebbenden dit besluit met stukken kunnen inzien.

- 2. Dan nog een algemene vraag hierbij. Als er een omgevingsvergunning ingediend wordt en het blijkt dat er geen participatie heeft plaats gevonden/gehad, is het dan mogelijk deze aanvraag niet ontvankelijk te verklaren met de mededeling dat er eerst een degelijk traject van participatie vooraf ten grondslag had moeten plaats vinden ?*

Nee, dit is geen verplicht onderdeel van de huidige procedure. Bij een vooroverleg over aanvragen wordt een participatietraject met de omgeving wel dringend geadviseerd. In deze zaak is er geen vooroverleg geweest.

Vanuit de Wabo wetgeving, waarin onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning behandeld wordt, kunnen we participatie niet afdwingen.

Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet is participatie wel een indieningsvereiste. Dit is dus van toepassing bij aanvragen die na 1 januari 2024 worden ingediend. Bij die aanvragen moet worden aangegeven hoe er geparticipeerd is. Overigens kan het dan nog steeds dat niet alle belanghebbenden kunnen instemmen met het initiatief, zodat dan ook zienswijzen en bezwaren nog mogelijk blijven.

- 3. Op grond van artikel 44 Reglement van Orde in samenhang met artikel 169 lid 3 gemeentewet verzoeken wij u de notariële acte of andersoortige overeenkomst, waarin de pacht met die tennisclub is geregeld, naar de gemeenteraad sturen. Zodat wij kennis van kunnen nemen hoe dat destijds geregeld is. Wij verwachten hierbij geen strijdigheid met het openbaar belang indien u de door de AVG beschermde gegevens anonimiseert.*

De gevraagde akte is bijgevoegd.

4. *Ook wezen verontruste inwoners ons er op dat die padelbanen, waar de aanvraag omgevingsvergunning over ingediend is, naast de sporthal de Marke zouden moeten worden aangelegd. Is dat juist?*

Dit is juist. In de aanvraag zoals ingediend op 1 september 2023 zijn er 2 opties aangedragen voor mogelijke locatie voor 2 padelbanen. Eén van de opties in de locatie tussen de bestaande sporthal en de 4 tennisvelden. De tweede optie is dat de locatie van de meest oostelijke tennisbaan, deze baan wordt vervangen door een padelbanen. Er wordt geen vergunning afgegeven op basis van opties en de vereniging zal een keuze moeten maken in de aan gedragen opties.

5. *Er zijn nog steeds plannen om die sporthal te vernieuwen/vergroten; wat raadsbreed gedragen wordt.*

<https://hoogeveenschecourant.nl/hoogeveen/Binnenkort-meer-duidelijkheidover-plannen-voor-sportaccommodaties-in-Hollandscheveld-28463816.html> *Als op die locatie padelbanen gerealiseerd zouden worden, komt dat dan niet in het geding met de plannen van vernieuwen/vergroten sporthal de Marke?*

Het college heeft de sportvisie Hollandscheveld vastgesteld en een vervolgonderzoek ingesteld. Hierin wordt onderzocht of de sporthal de Marke op een andere plaats in Hollandscheveld gerealiseerd kan worden. Vervolgens zou het goed zijn om integraal te kijken naar de herontwikkeling van de huidige locatie van de Marke en daarbij mogelijk ook de locatie van de tennisvereniging mee te nemen. Dit is een langjarige visie op de mogelijke ontwikkeling van clustering van sport In Hollandscheveld.

Echter, voor de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning is dit onderzoek geen grond om de vergunning te weigeren. Dit komt omdat de aanvraag in overeenstemming is met het geldend bestemmingsplan.

6. *Verder is er landelijk veel te doen over die padelbanen met name de Geluidsoverlast. Er is een gezamenlijke brief van diversen gemeenten naar de 2e Kamercommissie VWS gestuurd om hier duidelijke wetgeving voor te maken (zie bijlage). Is het dan niet zaak om deze aanvraag te parkeren en de uitkomst van wat de 2e Kamer uiteindelijk zal besluiten af te wachten?*

We zijn aan landelijke regelgeving gebonden binnen 8 weken te besluiten op de aangevraagde omgevingsvergunning. Hierdoor kunnen we niet wachten op toekomstige wetgeving. Overigens zijn we bekend met de landelijke ontwikkelingen rondom mogelijke overlast van padelbanen. We toetsen de aanvraag aan de wettelijke kaders, met name het geldende bestemmingsplan. Waarbij de gemeente de ruimtelijke afweging maakt en het milieu-aspect, inclusief geluid, wordt beoordeeld voor de Regionale Uitvoerings Dienst (RUD). Daarvoor is een melding activiteitenbesluit verplicht.

7. *Ook in onze buurgemeente Coevorden is veel te doen over aanleg padelbanen. <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/15605689/raad-van-coevorden-schiet-metscherp-op-vergunningverlening-padelbanen> Zijn dit al met al niet redenen te over om hier weloverwogen mee om te gaan en dat vooral participatie hierbij ruime aandacht krijgt?*

Zie antwoord onder 2.

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

Jelmer Mulder  
Gemeentesecretaris

Karel Loohuis  
burgemeester