

Datum: 14 februari 2023  
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen SGP Herontwikkeling sportvelden Elim  
Ons kenmerk:

Geachte heer, mevrouw,

Op 31 januari 2023 heeft de fractie van de SGP schriftelijke vragen gesteld over de herinrichting van de sportvelden Elim.

De vragen luiden als volgt (cursief) en de antwoorden zijn toegevoegd:

- 1. Wij konden niet vinden hoe groot het gebied is waar deze herinrichting zal plaatsvinden, kunt u aangeven hoe groot dit gebied is in M2*

Het sportpark is nu circa 53.000 m<sup>2</sup> en na de herinrichting circa 37.000 m<sup>2</sup>.

- 2. Ook konden wij niet vinden of dit gebied eigendom is van de gemeente Hoogeveen, is onze gemeente-eigenaar van dit gebied?*

Ja, de gemeente is eigenaar van dit gebied.

- 3. Ervan uit gaande dat dit zo is, kunt u aangeven hoe de gemeente van dit gebied eigenaar is geworden.*

Voor zover bekend en is terug te vinden in eigendomsakten is de gemeente altijd al eigenaar geweest van deze locatie.

- 4. Ervan uit gaande dat onze gemeente-eigenaar van dit gebied is kunt u aangeven of er nog een financiële belasting op rust, zo ja, hoeveel de kapitaallasten momenteel bedragen?*

Op de sportvelden die ingezet worden voor woningbouw rust geen boekwaarde meer. Op de overige voorzieningen op het bestaande sportpark in Elim is per 31-12-2022 de boekwaarde als volgt:

- Kunstgrasveld voetbal, boekwaarde: € 364.881,52, kapitaallasten: € 50,125,60
- Veldverlichting kunstgrasveld, boekwaarde: € 31.601,86, kapitaallasten: € 4.341,30
- Kleedkamers: boekwaarde: € 80.000,00, kapitaallasten: € 3.407,50

- 5. Wat wij ook niet konden vinden dat er ongetwijfeld voor de nu bestaande sportaccommodatie (s) ook nog kapitaallasten zijn? Ervan uit gaande dat dit wel het geval is en als deze herinrichting zal plaatsvinden moeten de bestaande kapitaallasten dan ook niet bij de in dit financieel overzicht weergegeven kapitaallasten worden opgeteld?*

Zie antwoord vraag 4 voor de totale kapitaallasten van het huidige sportpark Elim. De bestaande kapitaallasten hoeven niet weergegeven te worden in het financiële overzicht. De voorzieningen waar nu nog een boekwaarde, en daarmee kapitaallasten, op zit, blijven na de herinrichting bestaan. Deze kapitaallasten zijn reeds in de begroting

opgenomen en geven daarmee ook geen financiële consequentie bij de herinrichting.

6. *U geeft aan op pagina 8 beslisdocument "De investeringen die moeten plaatsvinden aan het sportpark Elim ontstaan door het woningbouwplan. Echter, als de investeringen gefinancierd worden uit het woningbouwplan dan worden de investeringslasten direct genomen en gaat dit ten koste van het resultaat van het woningbouwplan. Daarnaast geldt volgens artikel 59 van het BBV dat investeringen geactiveerd moeten worden. Dit betekent dat het direct bekostigen van de investeringen voor sport uit het woningbouwplan niet passend is. " Deze stellingname verbaasde ons wel, want inderdaad u gaf het al aan in de eerste zin dat die investeringen nodig zijn om een gedeelte van dat gebied bouwrijp te maken, dus lijkt het ons geen investering in de eerste plaats voor sportaccommodaties, dat die verplaatst dienen te worden is dus een gevolg van bouwrijp maken van een gedeelte van dat gebied, kunt u heel precies aangeven anders dan volgens art. 59 BBV waarvoor u hiervoor kiest? Omdat wij niet weten om hoeveel woningen/percelen het uiteindelijk zal gaan, kunt u aangeven als die investering verplaatsen sportaccommodaties verdisconteerd wordt in de gronduitgifte om welk bedrag het uiteindelijk per perceel gaat?*

In het voorstel aan de raad is aangegeven dat volgens het BBV investeringen met een maatschappelijk nut geactiveerd moeten worden op de begroting. Binnen de grondexploitatie activeren we investeringen niet. Daarom is het ook niet mogelijk om de investeringen in de sportvoorzieningen op te nemen in de grondexploitatie.

7. *Ervan uit gaande dat er op dat gebied geen of heel weinig kapitaallasten rusten zou het met uw voorgesteld plan dus kunnen gaan, zoals wij hier proberen een voorstelling van te geven. Investerings verplaatsen sportaccommodaties gaan wij financieren, volgens BBV worden deze investeringen geactiveerd en gaan wij langjarig schulden daarvoor aan. Tegelijkertijd vindt er gronduitgifte plaats op dat gebied waar woningbouw gepland staat en vanwege dat er geen of weinig kapitaallasten op dat gebied rusten zal dat een forse toename van winst op de uitgifte van die grond bewerkstelligen deze winst komt volgens afspraak na aftrek kosten planafwikkelingen, wegen, infra, groenvoorzieningen, riolering en plankosten in de algemene reserve. Onze vraag hierbij is dit dan niet een verkapte financiering van winst? Is er met de accountant overleg over deze constructie geweest of dit wel rechtmatig is als wij het doen zoals u het voorstelt in het financiële plan? Zo ja, wat was hun reactie? Zo nee, wilt u dit alsnog doen?*

Ja, het project is voorgelegd aan de accountant en daar zijn geen opmerkingen uit voortgekomen.

8. *Tenslotte u geeft aan dat de prijzen berekend zijn in 2022 en dat het realistisch is dat er 5 à 10% prijsverhoging zal zijn. Waarom dan nu niet gelijk zoals afgesproken pessimistisch/ realistisch begroten er nu direct een prijsverhoging van 10% in doorberekenen en daar het plan op baseren? Het zou dan alleen maar kunnen meevallen en geen onnodig gedoe achteraf geven?*

In de begroting is rekening gehouden met een post onvoorzien en staartkosten van in totaal 15%. Hierin zit ook een marge voor prijsstijgingen. Daarnaast zijn de prijsstijgingen op dit moment zo onvoorspelbaar dat het opnemen van een bepaalde prijsstijgingen geen enkele garantie biedt, zelfs een stijging van 10% niet. We hebben

daarom bewust geen extra prijsstijging begroot. Op basis van de aanbesteding weten we de exacte uitgaven en stellen we indien nodig een wijziging op de begroting voor.

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

Jelmer Mulder  
Gemeentesecretaris

Karel Loohuis  
burgemeester